



Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52. • Tel.: +36 1 459 7777 • www.mekh.hu

Soproni Vízmű Zrt. Sopron	Ügyintéző: JOG/FÖK/FÖM/VC
Dátum: 2016 MÁRC 07.	Mell.: -
Érkezt. szám: 5284/2016	Péld.: 1
Iktatószám: 2016-000436-006/ 1113760838152553	

Ügyiratszám: VKEFFO_2016/780 - 9 (2016)
Ügyintéző: dr. Csütörtöki Balázs
Tel: 06-1-459-7951
E-mail: vizikoizmu@mekh.hu

Tárgy: átfogó ellenőrzés – Soproni Vízmű Zrt.

Határozat száma: 1107/2016

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: **Hivatal**) a Soproni Vízmű Zrt. (székhelye: 9400 Sopron, Bartók Béla utca 42, a továbbiakban: **Szolgáltató**) **átfogó ellenőrzésére** hivatalból indult eljárásban meghozta a következő

HATÁROZATOT

1. A Hivatal **felszólítja** a Szolgáltatót, hogy a továbbiakban a tulajdonában található rendszerfüggetlen vagyonelemeket az egyéb saját tulajdonú eszközeitől elkülönítetten tartsa nyilván a vagyonyilvántartásában.
2. A Hivatal **felszólítja** a Szolgáltatót, hogy 2016. december 31. napjáig a használati díj kezelésére létrehozott és jelenleg alkalmazott közös pénzügyi alap rendszerét szüntesse meg.
3. A Hivatal **felszólítja** a Szolgáltatót, hogy a továbbiakban maradéktalanul tegyen eleget azon jogszabályi előírásnak, mi szerint a víziközmű-szolgáltató a kiszervezésre irányuló szerződés egy példányát az elfogadó jognyilatkozat Polgári Törvénykönyv 6:69. § (1) bekezdése szerinti hatályossá válását követő 15 napon belül köteles a Hivatal részére tájékoztatásul megküldeni.
4. A Hivatal **felszólítja** a Szolgáltatót, hogy a továbbiakban a kiszervezési szerződések teljesítése során az elszámolást minden esetben a szerződésben foglaltak szerint valósítsa meg.
5. A Hivatal **felszólítja** a Szolgáltatót, hogy a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartását egészítse ki annak érdekében, hogy az megfeleljen a vonatkozó jogszabályi előírásainak.
6. A Hivatal **felszólítja** a Szolgáltatót, hogy a továbbiakban a víziközmű-szolgáltatásra vonatkozó törvény előírásainak, a törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban, vagy a Hivatal által kiadott határozatokban meghatározott **kötelezettségeinek maradéktalanul tegyen eleget.**

A Hivatal **felhívja** a Szolgáltató figyelmét arra, hogy amennyiben a fenti felhívásoknak a megadott határidőben nem tesz eleget, a Hivatal bírságot szabhat ki a jogsértés tárgyi súlyára tekintettel, amennyiben pedig a Szolgáltató a kötelezettségek betartására való felszólítás és a bírság kiszabása ellenére sem szünteti meg a jogsértést, vagy nem teljesíti kötelezettségét, a Hivatal a Szolgáltató engedélyét módosíthatja vagy visszavonhatja.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 napon belül. A keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben kérhető az eljárás felfüggesztése. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, melynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 88. §-a, valamint a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 29. §-a alapján a vonatkozó jogszabályoknak való teljes körű megfeleléség átfogó ellenőrzésére a Hivatal hatósági ellenőrzést indított.

Az átfogó ellenőrzés tárgyát képezte a 2014. január 1-től 2014. december 31-ig tartó ellenőrzött időszakban a Szolgáltató általános jogi megfeleléségének vizsgálata, közgazdasági viszonyainak vizsgálata, műszaki eszközfelkészültségének, a felhasználói egyenértékének, szervezeti, logisztikai képességeinek, a személyi állomány megfeleléségének, valamint a közérdekű üzemeltetői tevékenység vizsgálata.

Az ellenőrzés során a Hivatal felhasználta a Szolgáltató által rendszeresen szolgáltatott adatokat, az ellenőrzés megindításakor bekért adatokat, iratokat és nyilatkozatokat, valamint három alkalommal helyszíni ellenőrzést tartott a Szolgáltató székhelyén és telephelyein.

1./ Általános feltételek és jogi megfelelés vizsgálata

A Hivatal az eljárás során megállapította, hogy a **cégforma** - zártkörűen működő részvénytársaság – megfelel a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 35. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A Hivatal rendelkezésére álló adatok alapján megállapítható, hogy a Szolgáltatóval szemben csodeljárás vagy felszámolási eljárás nincsen folyamatban, továbbá szerepel a NAV 2015.09. hónapban érvényes köztartozásmentes adózói adatbázisban, így **köztartozásmentessége** igazolt. A Szolgáltató a 2014. évre vonatkozó **felügyeleti díj** megfizetésére irányuló kötelezettségének eleget tett.

A Szolgáltató által az átfogó ellenőrzés során a Hivatal részére megküldött dokumentumok, biztosítási kötvények alapján a Szolgáltató a vizsgált időszakban rendelkezett érvényes **vagyonbiztosítással és felelősségbiztosítással**.

A **személyzet rendelkezésre állásának ellenőrzése** során a Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató megfelelt a Vhr. 31. § (3) bekezdésében foglalt szabályoknak.

A Hivatal az **Üzletszabályzat megfelelő alkalmazásának ellenőrzése** során a Szolgáltató által beküldött dokumentumok alapján megállapította, hogy a Szolgáltató a szűrőpróba szerűen kiválasztott konkrét ügyekben megfelelt az Üzletszabályzat és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak.

A **Szolgáltató honlapjának ellenőrzése** során megállapítást nyert, hogy a Szolgáltató honlapja a Vksztv. 48. §-ban, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 1. számú mellékletében, valamint a víziközművek vagyoneértékelésének szabályairól és a víziközmű-szolgáltatók által közérdekből közzéteendő adatokról szóló 24/2013. (V. 29.) NFM rendelet 4. számú mellékletében előírtakat tartalmazza. Megállapítást nyert továbbá, hogy a Szolgáltató üzletszabályzat közzététele is megfelel a vonatkozó jogszabályoknak.

2./ Víziközmű rendszerek vizsgálata

A Hivatal az eljárás során megállapította, hogy a Szolgáltató az általa üzemeltetett víziközmű-rendszereket a Vksztv. 2. § 23. pontjában meghatározott kategóriákba megfelelően besorolta, lehatárolásuk megfelelő.

Az ellenőrzés során a Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató a működési engedély hatálya alá tartozó valamennyi víziközmű-rendszer és ellátásért felelős tekintetében rendelkezik üzemeltetési szerződéssel.

A helyszíni ellenőrzés keretében **átadási pont** vizsgálatára nem került sor, tekintettel a Szolgáltató jelenlegi üzemeltetési adottságaira. A Szolgáltató adatszolgáltatásában szereplő, két ivóvízes rendszer között korábban átadási pontként kiépített objektum (hrs: Fertőszentmiklós, 0376/4) funkciója megváltozott, a kúthoz rendelt víziközmű-rendszer selejtezés alatt áll, a vízmérő jelenleg csak egy kút által termelt víz mérését szolgálja. A Szolgáltató adatszolgáltatásában a szennyvízes ágazatban feltüntetett átadási pont (hrs: Csepreg, 252) a VASIVÍZ Zrt. által üzemeltetett csepregi szennyvíztisztító telepen található.

3./ Közgazdasági viszonyok megfelelése

3.1.

A Hivatal a **vagyonleltár, vagyonyilvántartás** ellenőrzése során megállapította, hogy a bérleti-üzemeltetési szerződésben levő önkormányzatok víziközmű vagyonelemeit a Szolgáltató értékben és mennyiségben a Tárgyi Eszköz Nyilvántartó és Értécsökkenés Elszámoló Szoftverben (Szintézis Győr) tartja nyilván. Ezen vagyonelemek értékbeni nyilvántartása az SAP-n belül a „0” számlaosztályon is megjelenik. A működtető eszközök vagyonyilvántartásán belül a költséghellyel nem rendelkező sorok közvetlenül az alaptevékenységekhez (víz, szennyvíz) kerülnek besorolásra. A Szolgáltató által vásárolt víziközműelemek továbbszámlázása az ellátásért felelősök felé osztatlan közös tulajdon esetén a vagyon értékarányában történik.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy 2 db rendszer-független vagyonelem - szivattyú - megtalálható a társaság működtető eszközökről küldött vagyonyilvántartásában és nincsen teljes mértékben elkülönítve a működtető eszközöktől.

A Vksztv. 7. § (2) bekezdés értelmében a víziközmű-szolgáltató a tulajdonában lévő rendszerfüggetlen víziközmű-elemet számviteli elszámolásaiban az egyéb saját tulajdonú eszközeitől elkülönítetten tartja nyilván, és gondoskodik a szükségessé váló felújításáról, pótlásáról.

Erre figyelemmel szükségessé vált a Szolgáltató felhívása a rendszerfüggetlen víziközmű-elemek elkülönített nyilvántartására.

3.2.

A Hivatal a **számviteli szétválasztás** ellenőrzését a Szolgáltató által beküldött elektronikus adatok vizsgálatával valósította meg, mivel a Szolgáltató vonatkozásában a számviteli szétválasztás a Hivatal VKEEFO_2014/652 ügyszámú témaellenőrzése során korábban már vizsgálat alá került, és azon ellenőrzés jogszabálysértést nem tárt fel.

Az ellenőrzött főkönyvi kartonokból és a beküldött év végi ágazati szétosztáshoz használt kalkuláció alapján megállapítható, hogy a Szolgáltató a 2014-es év tekintetében teljes körűen végrehajtotta a számviteli szétválasztást.

A Hivatal az ellenőrzés során megállapította, hogy a 2014. évi éves beszámoló a Vksztv. 49. § (3) és (5) bekezdéseinek, a hozzá kiadott könyvvizsgálói jelentés a Vksztv. 49. § (4) bekezdésének megfelel.

3.3.

A **használati díj ellenőrzése** során a Hivatal megállapította, hogy a használati díj mértékét a Szolgáltató az üzemeltetési szerződéseknek megfelelően állapította meg. A helyszíni ellenőrzés során vizsgált számlák és az átutalások összegei egyezést mutattak.

A Szolgáltató helyszíni ellenőrzésen tett nyilatkozata és a Szolgáltatónak a Hivatalhoz 2015. augusztus 11-én beérkezett használati díj témakörében benyújtott állásfoglalás iránti kérelme szerint a Szolgáltató ellátási területén található ellátásért felelősök tekintetében a használati díj befizetése és felhasználása Közös Pénzügyi Alapon keresztül történik. A Közös Pénzügyi Alap bevételi oldala az ellátásért felelősök víziközmű vagyonának bérbeadásáért kapott használati díj, annak kamatai, valamint a vízközmű rendszerekhez kapcsolódó egyes bevételek képezik.

A használati díj döntő részének felhasználása a minden év elején készülő két beruházási terv alapján történik, külön a soproni, és külön a büki területekre vonatkozóan. A használati díjas tervet a Szakértői Bizottság hagyja jóvá külön a soproni és külön a büki területekre. A Szakértői Bizottság az ellátásért felelősök delegáltjaiból és a Szolgáltató delegáltjából áll.

A használati díjak kizárólag víziközművek rekonstrukcióját, fejlesztését szolgáló beruházásokra fordítódnak. Amennyiben a víziközművek műszaki állapota ezt indokolja, az adott évben egyes víziközmű rendszerek éves beruházási felhasználása meghaladhatja az éves használati díjkat, azaz a használati díj a víziközmű rendszerek között átmenetileg átcsoportosítható, az átcsoportosított összeg követelésének fenntartása mellett. Átcsoportosítás kizárólag ágazaton belül működik.

Összhangban a Szolgáltató részére 2015. szeptember 22-én kiadott KSFO_2015/668-2 (2015) számú saját állásfoglalásával, a Hivatal az ellenőrzési eljárás során az alábbiakat állapította meg.

A Vksztv. 18. § (1) bekezdése szerint, *ha jogszabály vagy üzemeltetési szerződés a víziközmű-szolgáltatási jog gyakorlását vagy a víziközmű használatát díj (a továbbiakban: használati díj) fizetéséhez köti, az ellátásért felelős az ebből származó bevételét elkülönítetten kezeli, és azt kizárólag víziközmű-fejlesztés finanszírozására – ideértve a víziközmű-fejlesztés céljára igénybe vett hitellel összefüggő adósságszolgálat teljesítését is – használhatja fel.*

A Vksztv. 9. § (1) bekezdése értelmében *a közigazgatási területén lévő felhasználási helyekre és az azokat közvetlenül ellátó víziközmű-rendszerre nézve a (2) és (3) bekezdésben foglalt eltérésekkel a települési önkormányzatot - a fővárosban a fővárosi önkormányzatot - illetik az ellátásért felelős jogai és terhelik annak kötelezettségei.*

A Vksztv. 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy *a víziközmű-fejlesztés megvalósításáról - ha e törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - az ellátásért felelős gondoskodik.*

A fenti szabályozás alapján a használati díjakat ez ellátásért felelősök a saját (rész)tulajdonukban lévő víziközművekre fordíthatják, más ellátásért felelős(ök) tulajdonában lévő víziközművekre nem.

A fenti értelmezést támasztja alá a Vksztv. 18. § – 2016. január 1-jétől hatályos – (2) bekezdése, amely szerint *az ellátásért felelős vagy a víziközmű-szolgáltató a Hivatalnak közteles benyújtani a tárgyévét követő év március 31. napjáig a használati díj felhasználására vonatkozó elszámoló jelentését. Ez a jelentés tartalmazza a víziközmű-fejlesztésre felhasznált összeget és annak műszaki tartalmát, továbbá annak pénzügyi igazolását, hogy az ellátásért felelős, illetve a víziközmű-szolgáltató melyik elkülönített számláján mekkora összeg áll rendelkezésre.*

A szabályozás 2016. január 1. napján hatályba lépett – az ellátásért felelős részére beszámolási kötelezettséget előíró – elemeinek teljesítése sem lehetséges abban az esetben, ha az ellátásért felelősök a használati díj bevételeket egy közös alapon kezelik.

A víziközmű-rendszerenkénti elkülönítési kötelezettséget támasztja alá a Vhr. 90/A. § azon előírása is, amely szerint a fejlesztési források felhasználását szabályozó gördülő fejlesztési terveket is víziközmű-rendszerenként kell elkészítenie az ellátásért felelősnek (vagy a víziközmű-szolgáltatónak).

Mindezekre tekintettel szükségessé vált a Szolgáltató felhívása a Közös Pénzügyi Alap rendszer kivezetésére 2016. december 31. napjáig. A közel egyéves időtartamot a Hivatal kellően hosszúnak tartja a szükséges intézkedések megtételére.

3.4.

Az **alkalmazott díjak** megfelelőségének vizsgálata - a szűrőpróbaszerűen kiválasztott szolgáltatási ágazatokban - a 2012.01.01. napjától 2013.06.30. napjáig terjedő időszakra terjedt ki, a Szolgáltató által ellátott alábbi települések tekintetében:

- Bük: közműves ivóvízellátás, közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás
- Fertőd: közműves ivóvízellátás, közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás
- Fertőszentmiklós: ivóvízellátás, közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás
- Sopron: ivóvízellátás, közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás
- Sopronhorpács: ivóvízellátás, közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás

A Hivatal az eljárás során megállapította, hogy a vizsgált településeken a 2012.01.01 - 2013.06.30. időszakra meghatározott és alkalmazott szolgáltatási díjak mindkét díjkategória (lakosság, nem lakosság) esetében megfeleltek a vizsgált időszakban hatályos Vksztv. 76. § (1) b) pontjában foglalt előírásnak, miszerint a Szolgáltató a 2011. december 31-én alkalmazott bruttó díjhoz képest legfeljebb 4,2 százalékkal megemelt mértékű díjat alkalmazhat.

3.5.

Az átfogó ellenőrzés során a **beszerzési szabályzatban** foglaltak végrehajtásának ellenőrzése során a Hivatal az alábbiakat állapította meg.

A Szolgáltató beszerzési szabályzata a vizsgált időszakban módosításra került. A módosított szabályzatot a Hivatal 2128/2014. számú határozatában jóváhagyta.

A Hivatal a helyszíni ellenőrzés során megállapította, hogy a Szolgáltató a beszerzései során a szabályzatokban leírt folyamatokat követi. Az ellenőrzés során vizsgálat alá került a Szolgáltató beszerzéshez kapcsolódó számítástechnikai rendszere, modulja (MIR). A Szolgáltató képviselői a helyszíni ellenőrzés során demonstrálták a kiválasztott tételek (12 db) beszerzési folyamatát.

A kiválasztott beszerzések tekintetében az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy azok lebonyolítása a szabályzatnak megfelelően történt.

A vizsgálat során az egyik tétel esetében megállapításra került, hogy azt a kiszervezett tevékenységek közé kellett volna sorolni (lásd: 3.6 pont)

3.6.

A **kiszervezés** vizsgálata során a Hivatal az alábbi megállapításokat tette:

A Szolgáltató kérelmei alapján a Hivatal az alábbi kiszervezési engedélyeket adta ki:

	Kiszervezett tevékenység	Kiszervezés során engedélyezett éves összeg (Ft+ÁFA)	Engedélyező határozat száma	Engedély hatálya
1.	vízmérő berendezések	2 301 618	1775/2014	12 hónap

	Kiszervezett tevékenység	Kiszervezés során engedélyezett éves összeg (Ft+ÁFA)	Engedélyező határozat száma	Engedély hatálya
	javítása, felújítása,			
2.	üzemeltetés körében felmerülő rendszeres közúti szállítási és anyagmozgatási feladatok végzése,	6 800 000	1412/2014	2016. december 31.
3.	üzemeltetés körében felmerülő rendszeres közúti szállítási és anyagmozgatási feladatok végzése,	15 996 685	2234/2014	24 hónap
4.	üzemeltetési tevékenységgel összefüggő laborvizsgálatok végzése,	2014 - 4 839 120 2015 - 6 348 920 2016 - 6 472 320	2235/2014 5220/2015	24 hónap
5.	üzemirányítás informatikai megoldásokkal történő ellátása.	1 330 000	2323/2014	36 hónap
6.	ivóvíz-hálózatok mosatása,	15 000 000	2743/2014	12 hónap
7.	ivóvízhálózatok veszteségmérése és - elemzése,	25 500 000	3014/2014	12 hónap
8.	üzemeltetés körében felmerülő rendszeres közúti szállítási és anyagmozgatási feladatok végzése,	800 000	4425/2015	12 hónap
9.	üzemirányítás informatikai megoldásokkal történő ellátása.	2 500 000 (2 100 000)	1949/2013	36 hónap

A Hivatal rendelkezésére álló adatok alapján a Szolgáltató jelenleg 7. db hatályos engedélyköteles kiszervezési szerződéssel rendelkezik, 2. db engedélyköteles szerződése 2014. év végén lejárt.

A Hivatal rendelkezésére álló adatok alapján a Szolgáltató jelenleg 26. db hatályos tájékoztatásköteles kiszervezési szerződéssel rendelkezik.

Fentiekon túlmenően a Szolgáltató 8. db tájékoztatásköteles kiszervezési szerződése, melyeket a működési engedélykérelem benyújtását megelőzően kötött meg, illetve 62. db.

tájékoztatásköteles kiszervezési szerződése, melyeket a működési engedélykérelem benyújtását követően kötött meg, időközben lejártak vagy hatályukat veszítették.

A Szolgáltató által az ellenőrzési eljárás során közölt adatszolgáltatásban szereplő valamennyi kiszervezési szerződés szerepel a Hivatal nyilvántartásában.

A Hivatal a fentiek alapján megállapította, hogy a Szolgáltató a kiszervezési szerződéseivel kapcsolatos engedélyeztetési és tájékoztatási kötelezettségeinek nagyrészt eleget tett.

A beszerzési szabályzatban foglaltak alkalmazásának ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy a Szolgáltató beszerzéseinél a vizsgálat alá vont tételek közül egy esetben - AKVI-PATENT Főváll. és Gépészeti Zrt. dobszűrő karbantartás - sima beszerzések közé lett sorolva a kiszervezés alá tartozó tevékenység, ezért a Szolgáltató elmulasztotta tájékoztatni a Hivatalt a Vhr. 50. §. hatálya alá tartozó tájékoztatásköteles kiszervezési szerződésről. A vizsgált időszakban hatályos Vhr. 46. § (1) bekezdése értelmében a víziközmű-szolgáltató a kiszervezésre irányuló szerződés egy példányát köteles volt a megkötést követő 15 napon belül a Hivatal részére tájékoztatásul megküldeni. A jelenleg hatályos Vhr. 46. § (1) bekezdése szerint amennyiben a víziközmű-szolgáltató megkötötte a kiszervezésre irányuló szerződést, az elfogadó jognyilatkozat Polgári Törvénykönyv 6:69. § (1) bekezdése szerinti hatályossá válását követő 15 napon belül köteles annak egy példányát a Hivatal részére tájékoztatásul megküldeni.

Erre figyelemmel szükségessé vált a Szolgáltató felhívása a kötelezettség jövőbeni maradéktalan teljesítésére.

A Hivatal az ellenőrzés során megküldött adatokat a 2014. évre vonatkozó éves beszámoló adataival összevetve megállapította, hogy a Szolgáltató megfelel a Vksztv. 45. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, miszerint „a kiszervezés nem eredményezheti azt, hogy az engedélyezési kötelezettség alá eső kiszervezett tevékenységek szerződési értékének összege az adott évben, a víziközmű-szolgáltatásból származó előző évi nettó árbevétel tíz százalékát meghaladja”.

A szerződéses partnerek társasági adatainak vizsgálata, valamint a Szolgáltató nyilatkozata alapján megállapítást nyert, hogy a partnerek a Vksztv. 45. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelnek, átlátható gazdálkodó szervezeteknek minősülnek.

A szűrőpróbaszerűen kiválasztott szerződések helyszíni vizsgálata során a Hivatal megállapította, hogy a számlák egy szerződéstől eltekintve a szerződésekkel összhangban kerültek kiállításra.

A hibásnak talált tétel esetében a Hivatal azt állapította meg, hogy bár a Szolgáltató által megkötött kiszervezési szerződésben Euro alapú volt az elszámolás, a számlák kifizetésekor ez nem került figyelembe vételre.

Fentiekre tekintettel szükségessé vált a Szolgáltató felhívása arra, hogy a kiszervezési szerződések teljesítése során az elszámolást a szerződésben foglaltak szerint valósítsa meg.

3.7.

A 2014. évre vonatkozó beszámoló és adatszolgáltatás alapján számított aktuális **gazdasági mutatók** az alábbiak szerint alakultak 2014. évben:

	Megfelelő érték	2014.évi mérleg adatok alapján
Tőkeerősségi mutató	$\geq 0,3$	0,6
Eladósodottsági mutató	$< 0,65$	0,3
Likviditási mutató	$> 1,0$	1,9

Fentiekre tekintettel az ellenőrzés során megállapítható volt, hogy a Szolgáltató gazdasági mutatói megfelelnek a Vhr. 4. sz. mellékletében foglaltaknak.

3.8.

A **gazdasági ügyviteli rendszerek** tekintetében megállapításra került, hogy 2014 novemberében a Szolgáltató számlázási rendszere változott, mivel a Libra számlázási rendszert felváltotta az SAP IS-U.

A Hivatal az eljárás során megállapította, hogy a Szolgáltató által alkalmazott gazdasági ügyviteli rendszerek működése megfelelő.

4./ Technikai, szervezeti feltételek vizsgálata

A **felhasználói egyenérték ellenőrzése** során ellenőrzésre kerültek a rendelkezésre bocsátott felhasználói listák, külön a „B” tényező ivóvízes, külön a szennyvízes kvóta listák. Intézménytől eltérő típusú felhasználó nem szerepelt a Szolgáltató által közölt listákon. A „B” tényező felhasználók aránya a teljes értékesítéshez viszonyítva 7,5 %-ot tesz ki, a „K” tényező ivóvízes, illetve szennyvízes listákon nem szerepelt eltérő típusú felhasználó. Az éves nullafogyasztású felhasználók jelenleg bezárt telephelyet jelentenek, a kvótákat felhasználási helyhez kötötten tartják nyilván. A helyszíni ellenőrzésen szűrőpróba szerűen megvizsgált szerződések megfelelőek voltak a kontingens lekötése szempontjából.

A **műszaki eszközfelkészültség**, valamint a **felügyeleti és folyamatirányító megoldások** tekintetében a Hivatal a rendszerek megfelelő működését állapította meg.

Az eljárás során a Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató **víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartásában** nem minden esetben szerepelnek az ingatlanok helyrajzi számai, ezért a nyilvántartás nem felel meg a Vhr. 90.§ (7) bek. b) pontjában foglalt előírásoknak.

A Szolgáltató közérdekű üzemeltetői tevékenységet a vizsgált időszakban nem végzett, így ezen vizsgálat lefolytatása nem volt szükséges.

A Vksztv. 38. § (1) bekezdése alapján *a Hivatal a víziközmű-szolgáltató e törvényben, a végrehajtására kiadott jogszabályokban vagy a Hivatal által kiadott határozatokban meghatározott kötelezettségeinek megszegése esetében*

- a) a jogkövetkezményekre való utalás mellett írásban felszólítja a víziközmű-szolgáltatót a kötelezettségei betartására,
- b) bírságot szabhat ki a jogsértés tárgyi súlyára tekintettel,
- c) az engedélyt módosíthatja vagy visszavonhatja, ha a víziközmű-szolgáltató az a) pont szerinti felszólítás és a b) pont szerinti bírság kiszabása ellenére nem szünteti meg a jogsértést vagy nem teljesíti kötelezettségét,
- d) az engedélyt módosítja, ha az engedély kiadásának feltételei már nem állnak fenn, és engedélymódosítással a jogszerű állapot helyreállítható,
- e) az engedélyt visszavonja, ha
 - ea) a víziközmű-szolgáltató a kötelezettségeinek nem képes eleget tenni,
 - eb) a víziközmű-szolgáltató a víziközművet az ellátás biztonságát, élet-, egészség-, üzem- vagy vagyonbiztonságot vagy a környezetet közvetlenül és súlyosan veszélyeztető módon üzemelteti,
 - ec) az engedély kiadásának feltételei már nem állnak fenn, és engedélymódosítással a jogszerű állapot nem állítható helyre,
 - ed) jogszabályváltozás miatt az engedély kiadását meg kellene tagadni, vagy
 - ee) az engedélyt megtévesztéssel, valótlan adatok szolgáltatásával vagy más jogszabálysértő módon szerezték meg.

Fentiekre tekintettel a Hivatal a jogkövetkezményekre való utalás mellett a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően írásban

1. **felszólította** a Szolgáltatót, hogy a továbbiakban a tulajdonában található rendszerfüggetlen vagyonelemeket az egyéb saját tulajdonú eszközeitől elkülönítetten tartsa nyilván a vagyonyilvántartásában.
2. **felszólította** a Szolgáltatót, hogy 2016. december 31. napjáig a használati díj kezelésére létrehozott és jelenleg alkalmazott közös pénzügyi alap rendszerét szüntesse meg.
3. **felszólította** a Szolgáltatót, hogy a továbbiakban maradéktalanul tegyen eleget azon jogszabályi előírásnak, mi szerint a víziközmű-szolgáltató a kiszervezésre irányuló szerződés egy példányát az elfogadó jognyilatkozat Polgári Törvénykönyv 6:69. § (1) bekezdése szerinti hatályossá válását követő 15 napon belül köteles a Hivatal részére tájékoztatásul megküldeni.
4. **felszólította** a Szolgáltatót, hogy a továbbiakban a kiszervezési szerződések teljesítése során az elszámolást minden esetben a szerződésben foglaltak szerint valósítsa meg.
5. **felszólította** a Szolgáltatót, hogy a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartását egészítse ki annak érdekében, hogy az megfeleljen a vonatkozó jogszabályi előírásainak.
6. **felszólította** a Szolgáltatót, hogy a továbbiakban a víziközmű-szolgáltatásra vonatkozó törvény előírásainak, a törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban, vagy a Hivatal által kiadott határozatokban meghatározott **kötelezettségeinek maradéktalanul tegyen eleget.**

Az eljárás során nem került feltárára olyan súlyú jogszabálysértés, amely bírság kiszabását indokolttá tette volna, ezért a Hivatal bírság kiszabását mellőzte.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésén, és a 72. § (1) bekezdésén alapul. Az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd) alpontja alapján rendelkezett a Hivatal.

Jelen határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A jogerősítő záradékkal ellátott egybefoglalt döntést a Hivatal a honlapján közzéteszi. Az ügyfél a jogerősítő záradékkal ellátott döntésről hiteles másolatot kérhet.

A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pontján és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

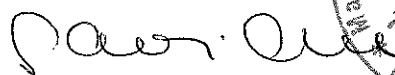
A bírósági felülvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg.

A Hivatal jelen határozatot a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 168. § (9) bekezdése alapján közzéteszi a honlapján.

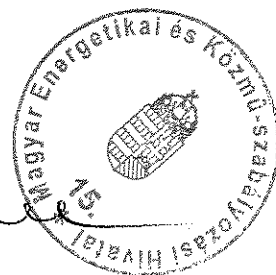
A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKH tv.) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. és a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) tartalmazza.

Budapest, 2016. március „01”.

dr. Dorkota Lajos
elnök
nevében és megbízásából:



dr. Szalóki Szilvia
közszolgáltatásokért felelős elnökhelyettes



Kapják:

1./ Soproni Vízmű Zrt. (9400 Sopron, Bartók Béla utca 42.)
2./ Hivatal – Irattár

(1 pld. tértivevénnyel)
(2 pld.)