



Tisztelt Címzett!

Tárgy: *Vállalkozási szerződés vízellátó főnyomó vezeték - Sopron, Répcefői sor - Villa sori medence közötti szakaszának – rekonstrukciójára tárgyú közbeszerzési eljárásban kiegészítő tájékoztatás keretében érkezett kérdések és ajánlattevői válaszok 4.*

Az ajánlatkérő nevében a Kbt. 56. §-a szerint eljárva megküldjük a gazdasági szereplők tárgyi közbeszerzési eljárás során érkezett kiegészítő tájékoztatás kérdéseit és a kérdésekre adott ajánlatkérői válaszokat.

- 33) **Kérdés:** Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 9. pontjában hivatkozza a Kbt. 135. §-ban foglalt szabályokat. Polgári jogi és számviteli szempontból véleményünk szerint azonban felmerülnek olyan kérdések, amelyeket pusztán a Kbt. alapján nem lehet megválaszolni. Kérdezzük a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az igénybe vett alvállalkozók közvetlen ajánlatkérői kifizetésének [Kbt. 135. § (3) bekezdés d) pont] milyen számviteli, polgári jogi alapja van a jelen vállalkozási szerződésben? A Kbt. szabályaiból ugyanis nem derül ki, hogy az ajánlattevő marad-e az alvállalkozói követelés kötelezettje vagy pedig az ajánlatkérő lesz az új kötelezett, utóbbi esetben viszont milyen jogcímen száll át a tartozás, hogyan válik ajánlatkérő kötelezetté a Ptk. alapján? Az alvállalkozóval szembeni teljesítést átvállalja az ajánlatkérő vagy az alvállalkozói követelés kötelezettje továbbra is az ajánlattevő marad azzal, hogy a kifizetés helye megváltozik? Az ajánlattevőnek engedményeznie kell-e az ajánlatkérővel szembeni követeléséből az alvállalkozót illető vállalkozói díjat vagy az ajánlatkérő teljesítés átvállalással fogja kifizetni az alvállalkozókat? Utóbbi esetben amennyiben az ajánlattevő marad a kötelezett, úgy könyveiben a követelést és annak teljesítését szerepeltetnie kell, és rendelkeznie kell a megfelelő számviteli bizonylatokkal a kifizetés megtörténtének alátámasztására, ezt milyen eljárásrend fogja biztosítani ajánlattevő számára, hogyan fogja értesíteni az ajánlatkérő az ajánlattevőt a kifizetés megtörténtéről? Amennyiben a polgári jogi alapok nem tisztázódnak a közvetlen ajánlatkérői kifizetéssel kapcsolatosan, úgy ez számos problémát vethet majd fel a teljesítés során. Például ki könyvelje a kötelezettséget, kit terhelnek az esetleges késedelmes kifizetés esetén a késedelmi kamatok, kinek a nevére kell kiállítani a számlát? A Kbt. 135.§ (3) bekezdése szerinti közvetlen kifizetésnek több fajta Ptk. szerinti fizetési mód, illetve megoldás felelhet meg, melyeknek eltérő számviteli, adójogi következményei vannak, így a közvetlen kifizetés polgári jogi és számviteli hátterének ismerete nélkül az ajánlattevő az ajánlatában ennek kockázatával és a szerződésre kialakítandó számviteli, elszámolási rend kialakításának költségeivel nem tud kalkulálni.

A 2014/24/EU irányelv 71.cikk (3) bekezdése kimondja, hogy a fizetési módra vonatkozó rendelkezéseket a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni. Kérjük a T. ajánlatkérőt, hogy a fenti kérdéseinkre megfelelően részletes a számviteli, adójogi szabályokra valamint az áfa törvényre is figyelemmel kialakított választ szíveskedjen adni.

Válasz: Lásd a 2016. szeptember 23-i ajánlattevői válaszok 2. levélben a 26. kérdésre adott ajánlattevői választ. Egyebekben a Közbeszerzési Szemle 2016. VI. évfolyam 6. számában található szakcikk részletesen kifejti a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő

eljárást. Ajánlatkérő a kifizetést a felhívás szerint, egyben a törvényes rend szerint teljesíti.

- 34) **Kérdés:** Ajánlatkérő a felhívás 14.1. pont P/1. alpontjában az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt írta elő:

P/1. Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha az eljárást megindító felhívás megküldésének a napját közvetlenül megelőző 2 (két) lezárt üzleti év összességében a közbeszerzés tárgyából származó (ivóvízhálózat kivitelezése és/vagy rekonstrukciója) - általános forgalmi adó nélkül - számított árbevétele nem érte el összesen a 160 millió Ft-ot.

Jól gondoljuk, hogy ajánlatkérő ezen alkalmassági követelmény alatt elfogadja a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 2. § 20. pont a) alpontjában definiált ivóvízközmű kivitelezésére irányuló építési beruházás teljesítéséből származó árbevétel feltüntetését?

Továbbá: ajánlatkérő miként juttatta érvényre a Kbt. 65. § (5) bek. alábbi rendelkezését az árbevételre vonatkozó pénzügyi alkalmasság igazolása során? „Az árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.”

Erre vonatkozó előírás ui. nincs, ajánlatkérő csak a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételt vizsgálja, a teljes árbevételt nem.

Kérjük ajánlatkérőt, ismertesse az eljárás becsült értékét annak érdekében, hogy az ajánlattevők meg tudják ítélni, hogy a közbeszerzés tárgyából származó árbevételi követelménynek a teljes árbevételre vonatkozó adataikkal meg tudnak-e felelni, figyelemmel a Kbt. 65. § (5) bekezdésének fent hivatkozott rendelkezésére.

Válasz: A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 2. § 20. pontja szerint a víziközmű: olyan közcélú vízellátási rendszer, amely

- a) település vagy települések közműves ivóvízellátását, ezen belül az ivóvíztermelést, az ehhez kapcsolódó ivóvízbázis-védelmet, az ivóvízkezelést, -tárolást, -szállítást és -elosztást, felhasználási helyekre történő eljuttatást, mindezekhez kapcsolódóan a tűzvíz biztosítását vagy
- b) a közműves szennyvízelvezetés során (egyesített rendszer esetén a csapadékvíz-elvezetést is ideértve) a szennyvíz felhasználási helyekről történő összegyűjtését, elvezetését, tisztítását, a tisztított szennyvíz hasznosítását, elhelyezését szolgálja.

A hivatkozott jogszabály definíciószerűen nem tartalmazza a kérdés szerinti „ivóvízközmű” fogalmát, így a kérdést Ajánlatkérő nem tudja értelmezni. A felhívásban foglalt alkalmassági minimumkövetelménynek kell megfelelni, amely Ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelmű meghatározást tartalmaz.

A beszerzés becsült értéke: 262.697.850.- Ft

- 35) **Kérdés:** Ajánlatkérő a felhívás 14.2. pont M/1.1. alpontjában az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt írta elő:

M/1.1. Összesen legalább nettó 190 millió Ft értékű és legfeljebb két szerződéssel igazolt ivóvízhálózat kivitelezése és/vagy rekonstrukciója tárgyában szerződésszerűen teljesített referenciával.

Jól gondoljuk, hogy ajánlatkérő ezen alkalmassági követelmény alatt elfogadja a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 2. § 20. pont a) alpontjában definiált ivóvízközmű kivitelezésére irányuló építési beruházás szerződészerű megvalósítását is referenciaként?

Válasz: Lásd az előző kérdés első felére adott Ajánlatkérői választ.

- 36) **Kérdés:** Ajánlatkérő a felhívás 14.2. pont M/2. alpontjában az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt írta elő:

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben ivóvízhálózat kivitelezési tevékenységre nem rendelkezik ISO 9001 vagy ezekkel egyenértékű szabvány szerinti minőségirányítási rendszerrel, vagy nem rendelkezik ezzel egyenértékű, bármely nemzeti rendszerben akkreditált szervezettől származó tanúsítvánnyal vagy a minőségbiztosítási rendszer kiépítésére tett intézkedéseket igazoló iratokkal.

Jól gondoljuk, hogy ajánlatkérő ezen alkalmassági követelmény alatt egyenértékű tevékenységként elfogadja az épület, híd, alagút, út, térburkolat, közmű, vezeték, csapadék csatorna építése tevékenységeket az ISO tanúsítványban?

Válasz: Ajánlatkérő az igazolásként benyújtandó ISO tanúsítványban nem ragaszkodik ahhoz, hogy a felhívásban szereplő "ivóvízhálózat kivitelezési tevékenység", mint megnevezés szerepeljen a tanúsítványban, de a tanúsított tevékenységeknek ki kell terjednie a felhívásban szereplő tevékenységre is. A kérdésben felsorolt tevékenységek alapján ajánlatkérő a releváns alkalmasság tekintetében elfogadhatónak tekinti a hivatkozott ISO tanúsítványt.

- 37) **Kérdés:** Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 14. pont 14.2.1. alpontjában az alábbiakat írta elő:

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése szerint amennyiben az alkalmasságot igazolni kívánó a teljesítést konzorciumban (nyertes közös ajánlattevőként) végezte, és az építési beruházásra vonatkozó referencia igazolás a teljesítés oszthatatlansága miatt nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről a bemutatott építési beruházás egésze tekintetében elfogadja, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15 %-ot.

A fenti rendelkezés nem felel meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2016. július 25. napjától hatályos 22. § (5) bekezdésének. Erre tekintettel kérjük ajánlatkérőt, a hivatkozott rendelkezést a hatályos jogszabálynak megfelelően módosítani szíveskedjen!

Válasz: Ajánlatkérőnek (és Ajánlattevőknek is) a mindenkor hatályos jogszabály alapján kell eljárni, így a kiegészítő tájékoztatás kérés 37. pontjában foglaltak alapján a hivatkozott joghely fenntartása mellett a hatályos jogszabály szövegét kérjük mértékadónak tekinteni.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése szerinti esetben, ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra vonatkozó referencia igazolás vagy nyilatkozat - a teljesítés oszthatatlansága miatt - nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az

igazolást benyújtó ajánlattevő az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült.

- 38) Kérdés: Ajánlatkérő a felhívás 14.2. pont M/1.1. alpontjában az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt írta elő:

M/1.1. Összesen legalább nettó 190 millió Ft értékű és legfeljebb két szerződéssel igazolt ivóvízhálózat kivitelezése és/vagy rekonstrukciója tárgyában szerződésszerűen teljesített referenciával.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet valósítja meg azt az építési beruházást, szolgáltatást vagy szállítást amelyhez e kapacitásokra szükség van.

Kérjük ajánlatkérőt, egyértelműen jelölje meg, hogy amennyiben ajánlattevő a hivatkozott alkalmassági követelmény igazolására más szervezett kíván igénybe venni, úgy e szervezetnek az építési beruházás mely részét/részeit kell teljesítenie, illetőleg az építési beruházás teljesítéséből milyen arányban kell részt vállalnia ahhoz, hogy e szervezet az alkalmasság igazolásában jogszerűen részt vehessen.

Ajánlattevőnek milyen tartalommal kell csatolnia a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalást tartalmazó szerződést ahhoz, hogy a fenti alkalmassági követelmény igazolására jogszerűen külső szervezetet vonhasson be.

Válasz: A Kbt. 65. § (9) bekezdése szerinti esetben a kapacitást nyújtó szervezetnek kell ténylegesen megvalósítania a beszerzés azon részét, amelyhez a – Kbt. 65. § (9) bekezdése szerinti – kapacitásait nyújtotta. Ebben az esetben az adott szervezet közvetlen bevonására kerül sor, így alvállalkozónak minősül a Kbt. 3.§ 2. pontja alapján (az abban foglalt kivételekkel). A Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglaltak alkalmazása esetén – mely rendelkezés uniós közbeszerzési irányelvi követelmény – a Kbt. 138. § (1) bekezdésében szereplő alvállalkozói teljesítésre vonatkozó szabály nem minden esetben érvényesül, így nem releváns a kapacitás mértéke.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése értelmében a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet valósítja meg azt az építési beruházást, amelyhez e kapacitásokra szükség van. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania, tartalmilag meghatározva az építési beruházásban való közreműködés tárgyát, mennyiségét.

Az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívüli helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelve alapján, amennyiben a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésére más szervezet kapacitására támaszkodik ajánlattevő, úgy ezt csak akkor teheti meg, ha az adott szervezet teljesíti ténylegesen a szerződés referencia szerinti részét. Ez az irányelvi rendelkezés álláspontunk szerint szükségszerűen felülírja a Kbt. 138. § (1) bekezdésében foglalt – nemzeti jogalkotó által megalkotott – szabályt.

- 39) Kérdés: Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum „I. Útmutató az ajánlattétel feltételeiről, szempontjairól” elnevezésű rész 5. Szakmai ajánlat pontjában rögzítette az előzetes műszaki-pénzügyi ütemterv elkészítésének követelményeit. Ajánlatkérő

kifejezetten rögzítette e körben, hogy indikatív ütemtervről van szó és a szerződéskötést követő 10 napon belül kell a részletes ütemtervet elkészíteni.

A fentiek alapján jól értelmezzük, hogy az indikatív jellegű előzetes műszaki-pénzügyi ütemterv nem tekinthető a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatnak és e dokumentum hibájára/hiányára vonatkozóan nem alkalmazandó a Kbt. 72. § (8) bekezdés b) pont első fordulatában foglalt korlátozás?

Válasz: Ajánlatkérő megerősíti azt az értelmezést, miszerint az indikatív jellegű előzetes műszaki-pénzügyi ütemterv nem tekintendő a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatnak. Egyebekben a Kbt. 72. § (8) bekezdésre való hivatkozás valószínűleg tévedés, (8) bekezdése nincs a Kbt. 72. §-ának.

40) **Kérdés:** Ajánlatkérő a szerződéstervezet II. pont 2. alpontjában az alábbiakat írja elő:

2. A jelen fejezet 1. pontjában meghatározott kivitelezési munkák elvégzéséhez a Megrendelő által korábban beszerzett passzív bevonatú gömbgrafitos öntöttvas csöveket és idomokat kell felhasználni a rendelkezésre álló mennyiség határáig. Ezen túlmenően a kivitelezés során szükségessé váló passzív bevonatú gömbgrafitos öntöttvas csöveket és idomokat a meglévő csövekkel és idomokkal azonos minőségben, a Megrendelő által átadott anyagok gyártójától kell a Vállalkozónak beszerezni.

Az egyenlő esélyű ajánlattétel érdekében kérjük tisztelt ajánlatkérőt, határozza meg azon egységárat, mellyel ajánlattevők az ajánlattétel során kalkulálhatnak, tekintettel arra, hogy kötelező erővel írta elő egy adott termék adott gyártótól való beszerzését.

Válasz: Az Ajánlatkérő által biztosított anyagmennyiségen túl a "kivitelezés során szükségessé váló passzív bevonatú gömbgrafitos öntöttvas" csövek és idomok mennyisége, az idomok fajtája nem kis mértékben függ a nyertes vállalkozó munkatapasztalatától. A kérdésben sem került pontosan meghatározásra, hogy milyen csövek és idomok egységárat kéri a kérdést megfogalmazó gazdasági szereplő, így azt Ajánlatkérő nem tudja megadni.

A releváns termékcsoportnak van magyarországi forgalmazója is, így az egységárak beszerzése nem jelenthet nehézséget a gazdasági szereplőknek.

41) **Kérdés:** Ajánlatkérő a szerződéstervezet III. pont 4. alpontjában az alábbiakat írja elő:

Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a Szerződésben rögzített teljesítési véghatáridőhöz képest előteljesítésre Megrendelő előzetes írásbeli hozzájárulása mellett jogosult.

Miután ajánlatkérő határidőt és nem határnapot határozott meg a teljesítés idejeként, így a Ptk. 6:35. § (1) bekezdése alapján a szolgáltatás a meghatározott időtartamon belül bármikor teljesíthető.

A fentiekre tekintettel az előteljesítés és annak Megrendelő általi jóváhagyása nem értelmezhető. Kérjük az idézett rendelkezés törlését.

Válasz: Ajánlatkérő jogértelmezése nem egyezik meg a kiegészítő tájékoztatást kérő gazdasági szereplő álláspontjával, az idézett rendelkezést nem törli a szerződéstervezetből.

42) **Kérdés:** Ajánlatkérő a szerződéstervezet IV. pont 8. alpontjában az alábbiakat írja elő:

8. Amennyiben Felek által nem rögzített minőségi, illetve műszaki tartalmat érintő kérdés merül fel, úgy Vállalkozó köteles Megrendelőt és a műszaki ellenőrt haladéktalanul írásban tájékoztatni, majd a kapott utasításnak megfelelően köteles eljárni. Felek

tudomásul veszik, hogy a műszaki tartalomhoz képest a munkálatokat eltérően végezni csak a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek és a Megrendelő jelen szerződést aláíró képviselőjének előzetes írásbeli engedélyével lehet.

Helyesen értelmezzük, hogy csak az írásbeli utasítás minősül a jelen pont aláhúzott része szerinti utasításnak?

Válasz: Igen, helyesen értelmezik.

- 43) **Kérdés:** Ajánlatkérő a szerződéstervezet IV. pont 10.1. alpontjában az alábbiakat írja elő:

10.1. Vállalkozó köteles Megrendelővel írásban konkrét időpont megjelölésével közölni a Szerződés teljesítését (készre jelentés), melyet min. 10 nappal a megjelölt időpont előtt kell megtennie.

Helyesen értelmezzük, hogy e rendelkezés alapján vállalkozónak a készre jelentés tervezett időpontja előtt legalább 10 nappal előre jeleznie kell, hogy készre fog jelenteni?

Ha értelmezésünk helyes, akkor kérjük az idézett rendelkezés törlését tekintettel arra, hogy fölösleges adminisztratív teher.

Válasz: A kiegészítő tájékoztatást kérő gazdasági szereplő értelmezése – a releváns szerződéses feltétel tekintetében nem helytálló.

- 44) **Kérdés:** A szerződéstervezet IV. pont 12.1. alpontja az alábbiakat rögzíti:

12.1. Felek egyezően rögzítik, hogy a jelen szerződés VII.1.3. pontjában meghatározott vállalkozói díj átalánydíj, ezért a Ptk. 6:245.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a vállalkozó az átalánydíjon felül kizárólag az esetlegesen elrendelt pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult.

A Ptk. 6:245. § (1) bekezdése alapján vállalkozó átalánydíjas szerződés esetén is jogosult a szerződéskötéskor előre nem látható többletmunkák költségének megtérítésére. Erre tekintettel kérjük, javítsák a fenti előírást.

Válasz: A vállalkozási szerződéstervezetben nem került előírásra a teljesítés során esetleges előforduló minden körülmény (pld. a hivatkozott előre nem láthatóság), így a kérdésben hivatkozott rendelkezés sem. A szerződéstervezet XIV.5. pontjában viszont rögzítésre került, hogy a *“Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a **Ptk.**, a Kbt., a tárgyhoz kapcsolódó egyéb jogszabályok vonatkozó rendelkezései az irányadóak.”* A kérdésben hivatkozott - a szerződéskötéskor előre nem látható - többletmunkák költségének megtérítése tekintetében a Ptk. 6:245 § (1) bekezdésében foglaltak szerint fog az Ajánlatkérő (Megrendelő) eljárni. Ez azonban nagy valószínűséggel szerződésmódosítással vagy új közbeszerzési eljárást követő szerződés keretében valósulhat meg.

Tekintettel arra, hogy a Ptk. a kérdésre egyértelműen megadja a választ, a szerződéstervezet releváns előírása nem mond ellent ennek, a fenti előírást nem kívánja az Ajánlatkérő sem javítani, sem kiegészíteni.

- 45) **Kérdés:** A szerződéstervezet a IV. pont 12.3. pontjában az alábbiakat tartalmazza:

12.3. Felek az egyértelműség okán rögzítik, hogy pótmunka elrendelése az építési naplóban nem lehetséges érvényesen. Az építési naplóban elrendelt pótmunka végzését Vállalkozó megtagadhatja.

A fenti előírás alapján jól gondoljuk, hogy pótmunka csak szerződésmódosítás alapján

végezhető?

Válasz: Igen, részben jól gondolják. A szerződésmódosítás mellett felmerülhet még új közbeszerzési eljárást követő szerződés keretében történő teljesítés lehetősége is.

- 46) **Kérdés:** A szerződéstervezet V. pont 3. alpontjában ajánlatkérő az alábbiak szerint rendelkezik:

Megrendelő utasításai a teljesítést nem tehetik terhesebbé Vállalkozó számára. Felek rögzítik, hogy Vállalkozó teljesítésének terhesebbé tételét különösen nem jelenti az a körülmény, ha olyan utasítást ad Megrendelő, mely azt a célt szolgálja, hogy a Szerződés teljesítése alatt is a lehető legteljesebb mértékben használható legyen a terület.

Kérjük ajánlatkérő tájékoztatását, hogy értelmezendő azon előírás, hogy megrendelő olyan utasítást adhat, mely azt a célt szolgálja, hogy a Szerződés teljesítése alatt is a lehető legteljesebb mértékben használható legyen a terület. A munkaterület a műszaki átadás-átvételig vállalkozó birtokában van (szerződéstervezet III. pont 1.1. alpont), továbbá a munka megszervezése a vállalkozó feladata [Ptk. 6:239. § (1) bekezdés], így nem egyértelmű, hogy a munkaterületre vonatkozóan ajánlatkérőnek milyen utasítási joga lehet.

Megjegyezzük továbbá, hogy a Ptk. 6:240. § (1) bekezdése kifejezetten tiltja, hogy a megrendelő a tevékenység megszervezésére vonatkozó utasítást adjon a vállalkozónak.

Válasz: A beszerzés tárgy és mennyisége ismeretében – a Közbeszerzési Dokumentumok alapján – látható, hogy:

- a munkaterület a Vállalkozó részére átadásra kerül, a munkavégzés során az érintett utak és járdák kezelői, a közműkezelők munkaterület használatára vonatkozó előírásait ezzel együtt kötelezően be kell tartani.
- a beszerzés tárgya üzemelő vezeték kiváltása, amely mellett a vállalkozónak biztosítania kell az ideiglenes vízellátás létesítményeit.
- a beszerzés tárgya tartalmaz közműkiváltásokat is.

Ezen sajátosságok – az egyéb érintett szervezetekkel való együttműködési kötelezettség – mellett került előírásra a kérdésben idézett bekezdés, amely nem mond ellent a Ptk. 6:240. § (1) bekezdésében foglaltaknak, de egyben biztosítja is – természetesen a Ptk-ban foglalt korlátozásokkal – a Megrendelő utasítási jogát.

- 47) **Kérdés:** A szerződéstervezet VII. pont 4. alpontja az alábbiakat tartalmazza:

4. A vállalkozói díj átalánydíj. A vállalkozói díj magában foglalja a közvetlen költségeket és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt, a munkadíjat, az összes anyag- és szállítási költséget, a bér- és a járulékos bérköltségeket, a tervekből és a költségvetésből kalkulálható eszközök és felszerelések költségeit, valamennyi általános költséget, az adókat stb., továbbá mindazon költséget és díjat, ami a Szerződés szerinti munkálatok hibamentes, hiánytalan, szabályos, kész és szakszerű kivitelezéséhez szükséges, ezért Vállalkozó Megrendelővel szemben további költségigénnyel nem élhet.

A vállalkozói díj a fenti rendelkezés alapján tartalmazza az adókat, így értelemszerűen az ÁFA összegét is. Ez viszont ellentmond a szerződéstervezet VII. pont 3. alpontjában foglalt azon rendelkezésnek, miszerint a vállalkozói díj nettó átalányár.

Kérjük a fenti ellentmondást feloldani szíveskedjenek!

Válasz: Ajánlatkérő a „Szerződés szerinti munkálatok hibamentes, hiánytalan, szabályos, kész és szakszerű kivitelezéséhez” szükséges vállalkozói díj valamennyi elemének példálózó felsorolását tette a kérdésben idézett helyen. Az Adók kifejezés alatt ajánlatkérő (megítélésünk szerint a gazdasági szereplők sem) – tekintettel arra, hogy a szerződéstervezet VII. fejezetének 6.8. pontjában foglalt ÁFA fizetési kötelezettségre vonatkozó előírás a 2007. évi CXXVII. törvényből fakadó kötelezettség – nem értheti az ÁFA összegét, ez nem is következik az idézett felsorolásból.

- 48) **Kérdés:** A szerződéstervezet VII. pont 5.2.2. b) alpontja kapcsán kérdezzük, mi minősül minimális többletköltségnek.

Válasz: A szerződéstervezet VII. fejezet 5.2.2. b) alpontjában meghatározott esetekben az a többletköltség, amelyre a Vállalkozó benyújtja igényét, és azt a Megrendelő által kért dokumentumokkal, számításokkal alá is tudja támasztani, továbbá az elfogadható többletköltség egyben nem lépi túl a szerződésben foglalt és még felhasználható tartalékkeret összegét.

- 49) **Kérdés:** A szerződéstervezet IX. pont 2.1. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

2.1. Vállalkozó garانتálja:

- valamennyi, jelen Szerződésben és annak alapját képező dokumentumban meghatározott paraméter és műszaki adat elérését,
- hogy az általa létrehozott Munka minősége mind a felhasznált anyagok, mind a Munka eredményeként létrejött létesítmény és kivitele a szerződéses cél elérését maradéktalanul biztosítja.

Ajánlattevő nem tud garanciát vállalni valamennyi felhasznált anyag vonatkozásában, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő biztosítja a gömbgrafitos öntöttvas csöveket és idomokat, melyek minőségéről, megfelelőségéről ajánlattevőnek nincs módja meggyőződni. Erre tekintettel a garancia vállalása sem lehetséges. Kérjük a fent idézett szerződéses előírás módosítását akként, hogy a vállalkozói jótállás ne terjedjen ki az ajánlatkérő által beszerzett, a teljesítés során átadandó gömbgrafitos öntöttvas csövekre és idomokra.

Válasz: A Közbeszerzési Dokumentum "III. Közbeszerzési Műszaki Leírás" fejezetében Ajánlatkérő rögzítette, hogy a "nevezett anyagok tárolása a Megrendelő Sopron, Győri út hrsz.: 0375/110. hrsz-ú külső raktárában történik. A tárolás helyén történő mennyiségi és minőségi átvétel, a munkahelyre való kiszállítást a Vállalkozó feladatát képezi."

A minőségi átvétel részeként a Vállalkozó a helyszínen – saját maga által meghatározott módon - ellenőrizheti az átadásra szánt anyagokat. A Megrendelő átadja a magyarországi forgalmazási szabályok szerinti teljesítménynyilatkozatokat, minőségi bizonyítványokat. Ezek tartalmazzák a termékek gyártására és minőségellenőrzésére vonatkozóan alkalmazott szabványokat. A Vállalkozó minőségi kifogását az átadóval szemben érvényesítheti. Ajánlatkérő a szerződéses előírást nem módosítja.

- 50) **Kérdés:** A szerződéstervezet IX. pont 2.2. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

2.2. Vállalkozónak a 2.1. pontban részletezett egységes jótállási kötelezettsége – az ajánlatában vállaltak szerint - a Szerződés teljesítésétől számított hónapra terjed ki.

Mely időpont minősül a szerződés teljesítésének (műszaki átadás-átvétel eredményes lezárása, hiánypótlási/hibajavítási kötelezettség teljesítésének napja)?

Válasz: A szerződéstervezet III. fejezete 2.1. alpontja szerint a "Vállalkozó - az ajánlatában vállaltak szerint - szerződés mindkét fél általi aláírásától számítottnap alatt köteles a kivitelezési munkákat – beleértve a minőségellenőrzést is - szerződés szerint elvégezni, egyben legkésőbb ezen időtartamra köteles a Vállalkozó a teljeskörűen elvégzett munkákat készre jelenteni.

Határidőben teljesít a vállalkozó, ha az átadás-átvétel a szerződésben előírt teljesítési határidőn belül megkezdődik, és eredményesen lezáródik. Ez esetben a teljesítés napja az a nap, amelyet a vállalkozó a teljesítés napjaként írásbeli készrejelentésében meghatározott.

51) **Kérdés:** A szerződéstervezet X. pont 3. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

3. A felelősségbiztosítási szerződésnek a Szerződés szerinti munkálatok időtartamára kell vonatkoznia. Vállalkozó kötelezettsége, hogy a Szerződés teljes időtartama alatt rendelkezzen a felelősségbiztosítással.

A jótállás időtartama is beleértendő a szerződés teljes időtartamába?

Válasz: a hivatkozott felelősségbiztosítási szerződésnek az átadás-átvételi eljárás eredményes lezárásáig kell hatályban maradnia, a jótállási időszakra már nem.

52) **Kérdés:** A szerződéstervezet XII. pont 2. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

2. Általános elállás

Megrendelő a teljesítésig jogosult a Szerződéstől indokolás nélkül elállni a Vállalkozóhoz intézett írásbeli nyilatkozatával, de köteles Vállalkozó esetleges kárát megtéríteni. Vállalkozót azonban fokozott kárenyhítési kötelezettség terheli.

Jól értelmezzük, hogy megrendelő csak a teljesítés megkezdéséig jogosult elállni? Amennyiben nem, úgy kérjük a rendelkezést a Ptk. 6:140. § (1) bekezdésének megfelelően módosítani, tekintettel arra, hogy amennyiben természetben nem állítható helyre az eredeti állapot, úgy elállásnak nincs helye.

Válasz: A kérdésben hivatkozott esetleges elállás tekintetében – tekintettel a 12. kérdésre adott válaszra is - a Ptk.-ban (Ptk. 6:140 §) foglaltak szerint fog az Ajánlatkérő (Megrendelő) eljárni. Ennek megfelelően a fenti előírást nem kívánja az Ajánlatkérő kiegészíteni, mivel az nem mond ellent a Ptk. vonatkozó rendelkezéseinek, csupán nem idézi be a szerződéstervezet teljes szövegében a releváns rendelkezést.

53) **Kérdés:** A 2016. szeptember 16-án kelt Kiegészítő tájékoztatás 17. kérdésre adott válasz: „A költségvetés Közműhálózat építés fejezet 12. tételében szereplő „Seba vezetékelő labda elhelyezése” című tételben szereplő 20 db téves mennyiség. Kérjük az adott tétel mennyiségénél 80 db-ot szerepeltetni és azt beárazni.”

A szeptember 28-án kiadott módosított költségvetésben ez a tétel változatlanul 20 db mennyiséggel szerepel.

Kérjük, szíveskedjenek megerősíteni, hogy javíthatjuk a költségvetésben szereplő mennyiséget a Kiegészítő tájékoztatásban adott válasz szerinti mennyiségre.

Válasz: Megerősítjük.

A költségvetés fenti tételét ennek alapján módosítottuk. A módosított költségvetést feltettük a www.sopronivizmu.hu/hu/129-kozbeszerzesi_informaciok.html honlapra.

54) Kérdés: Kérjük, szíveskedjenek megerősíteni, hogy a Megrendelő által biztosított anyagok helyi szállítási költségét a költségvetés anyag oszlopában kell szerepeltetni.

Válasz: A Megrendelő által biztosított anyagok helyi szállítási költségét a költségvetés díj oszlopában kérjük szerepeltetni.

Kérjük, hogy a fenti kérdésre adott válaszokat az érvényesség és eredményesség érdekében az ajánlatkészítésnél vegyék figyelembe.

Salgótarján, 2016. szeptember 29.

Tisztelettel:



Márkus Pál
ügyvezető

Márkus és Társai KFT
3100 Salgótarján, Május 1. út 73.
Adószám: 13930835-2-12